

**ACTA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACION DEL
CONSORCIO TURISTICO DE BERTIZ,
CELEBRADO EL 2 DE NOVIEMBRE DE 2006.-**

En el Centro de Turismo Rural de Bertiz, a las 19:30 horas del 2 de noviembre de 2006, se reúne el Consorcio Turístico de Bertiz, con la asistencia de los siguientes representantes:

ANDRES ETXENIKE	PRESIDENTE (REPRES. AYTO. BERTIZARANA)
VICENTE AROCENA	VICEPRESIDENTE (REPRES. AYTO. ARANTZA.)
MIKEL PETRIRENA	SECRETARIO (REPRES. AYTO. ITUREN)
PACO PETRIRENA	VOCAL (REPRES. AYTO. SUNBILLA)
SANTI ALDAKO	VOCAL (REPRES. AYTO. BAZTAN)
DEÑE ABUIN	VOCAL (REPRES. AYTO. LESAKA)
RAMON ETXEBESTE	VOCAL (REPRES. AYTO. DONEZTEBE)
IKER IGOA	VOCAL (REPRES. AYTO. BERA)
INAXIO URROZ	VOCAL (REPRES. AYTO. URROTZ)
MIKEL IBARROLA	VOCAL (REPRES. ASOC. SERVICIOS)
SAGRARIO GOÑI	VOCAL (REPRES. ASOC. CR. HIRUAK BAT)
PABLO MENDIBURU	VOCAL (REPRES. ASOC. CR. HIRUAK BAT)
AGUSTIN ARRIBILLAGA	REPRESENTANTE AYTO. ETXALAR
ESTIBALITZ URRA	ADMINISTRATIVA

ORDEN DEL DIA:

A) APROBACIÓN ACTAS ANTERIORES (del 03/10/2006 y 05/10/2006)

1.- SUBVENCIONES

2.- SITUACIÓN DEL CONSORCIO

SI o No a la continuidad

3.- VARIOS

4.- RUEGOS Y PREGUNTAS

A) APROBACION DEL ACTAS ANTERIORES (03/10/2006 – 05/10/2006)

Estibalitz Urra explica que debido a la justificación de las subvenciones (en el acta del 05/11/2006 se decidió que se dedicase única y exclusivamente a sacar adelante las subvenciones), no le ha dado tiempo de preparar las actas y enviarlas. Por lo que se reparte copia en castellano de las actas a cada asistente para su lectura y aprobación.

Correcciones:

- Acta 03/10/2006
 - a) Es Mikel Petrirena quien hizo la propuesta del porcentaje del total de la ayuda y no Mikel Ibarrola. Se corrige el error de identidad.

 - b) Vicente Arocena muestra su disconformidad en 2 puntos:
 - Comentario de Sagrario Goñi, “el que no acuda Vicente le parece poco ético y de poca responsabilidad”. Vicente Arocena no está nada de acuerdo con esta frase. Comenta que Sagrario Goñi no es la persona más idónea para decir eso. Admite no haber cumplido

con la responsabilidad pero solicita que se quite del acta lo de poco ético, de lo contrario el también dirá todo lo que tiene que decir de Sagrario. Vicente pide a la mesa del Consejo que retire lo dicho puesto que Sagrario no es nadie para hacer ese comentario. Acusa a Sagrario de poder ser ella una de las culpables de haber llevado a esa situación el Consorcio.

- Vía Verde, el puente de Etxalar: Vicente le comenta a Agustín que él quiso hacer esa gestión e incluso que habló con Pentia. Sin embargo desde el primer momento supo que eso no podría entrar dentro del proyecto y en consecuencia en la subvención. Que en todo caso sería un anexo. Sin embargo en un Consejo de Administración se decidió no hacer nada y que se le notificaría a Beola oficialmente mediante una carta. Expone que pueda que se explicara mal, pero que eso fue lo que hizo.

Agustín le responde que el lo debió entender mal, sin embargo comenta que acata lo que la mesa dice.

Sagrario hace 2 incisos a lo expuesto por Vicente. En primer lugar mantiene su postura en lo dicho en el acta del 03/10/2006. Sagrario explica una vez más el motivo y la situación de convocatoria de Consejo Extraordinario por los miembros de la Comisión Permanente (Andrés, Vicente y Sagrario). No hubo ninguna llamada y se le estuvo esperando a Vicente, e ahí que Sagrario mantenga lo dicho. En segundo lugar, y en cuanto a la acusación de ser una de las culpables de la situación del Consorcio, Sagrario expone que cree haber demostrado todo lo contrario, y en especial en este momento de la presentación de las subvenciones. Comenta que Hiruak Bat ha sacado adelante las subvenciones. Si tiene que asumir la culpa la asumirá, pero ni ella ni Hiruak Bat son responsables de la situación actual del Consorcio. Piensa que es culpa de todos y en especial de los Ayuntamientos. Solicita conste en acta.

Vicente insiste en que una cualquiera no puede decir si él tiene ética o no. Solicita a la mesa se retire esa frase.

Mikel Ibarrola explica que en ningún momento se dice que Vicente no tiene ética sino que el acto en sí es poco ético. Mikel mantiene lo dicho por Sagrario Goñi.

Vicente reconoce haber jugado con poca responsabilidad pero no admite a nadie y menos a Mikel ni a Sagrario que le digan que tiene poca ética.

Deñe expone donde estaba Vicente ese día. Solicita tranquilizarse y hablar con más respeto. Deñe pregunta si se puede eliminar lo de poco ético y dejar simplemente poca responsabilidad.

Sagrario mantiene lo dicho.

- Acta 05/10/2006
El Consejo de Administración se celebró el 05/10/2006 y no el 03/10/2006. Se corrige la fecha.

Andrés comienza con el primer punto sin aprobar las actas anteriores.

1.- SUBVENCIONES:

Se reparte a todos los asistentes copia del cuadro de los presupuestos, gastos y subvenciones de los proyectos (se adjunta copia). Esti explica el cuadro de subvenciones con ayuda de Pablo Mendiburu (representante Aso.Hiruak Bat). La justificación de las subvenciones se entregó el 31 de octubre de 2006, justito pero a tiempo. Sin embargo se recalca que se ha presentado todo lo que estaba en las oficinas del Consorcio, es decir, justificante de todos los pagos que había en el Consorcio.

Se explica muy por encima el funcionamiento de solicitud de subvenciones.

Se trata cada proyecto para ver un poco la situación real, y para que se sepa que lo subvencionado por el Departamento no es al 100% real. Es una tabla provisional y dinámica.

Deñe pregunta el por qué de no presentar la feria de otoño de Lesaka dentro de las subvenciones, y las razones de no haber presentado ni Etxalar ni Igantzi. Se le explica que en el Consorcio no había ninguna factura correspondiente a dicha feria.

En cuanto a la feria de Etxalar, Agustín responde que él lo comentó con el comité organizador de la feria y ahí se quedó el tema.

Esti.U explica que si no se cumple con los requisitos establecidos por el departamento, puede que la cantidad subvencionada disminuya o incluso que no concedan dicha subvención. Asimismo corrige el error de las actas anteriores, es decir, se hablaba de una cantidad de 70.000€ subvencionados cuando se trataba de 78.994,65€.

Pablo comenta que esta tabla es una tabla optimista y que en el se refleja el mejor de los casos. Una de las posibilidades que hay es que el gasto de los cortos disminuya siempre y cuando se reciba la cantidad establecida por los patrocinadores (CAN y Udalbide). Pero en este momento no hay nada de esas 2 entidades en el Consorcio.

2.-SITUACIÓN DEL CONSORCIO, Si o No a la continuidad.-

Andrés da comienzo al siguiente punto.

La mesa pregunta si se ha recibido algún Currículum para el puesto de Dinamizador-Gerente.

Esti responde que hay unos cuantos en una carpeta.

- Mikel.P hace un inciso y vuelve al punto 1. Quiere saber quien es el responsable de la elaboración del cuadro. Se le responde que lo han elaborado conjuntamente Estibalitz Urrea, Sagrario Goñi y Pablo Mendiburu. Se comenta que también ha trabajado más gente en sacar las subvenciones adelante y que se ha trabajado mucho. No sólo las subvenciones, también está en marcha las Jornadas Gastronómicas.

Pablo expone los motivos de ser uno de los voluntarios en sacar las subvenciones adelante:

- 1) Por ser parte consorciado, cree que se tenía que sacar eso adelante.
- 2) No le gusto la postura y la oferta de Esti.A
- 3) En su día solicitó a su Asociación un voto de confianza para con el Consorcio de Bertiz. Sería incomprensible solicitar ahora a sus socios una cuota extra por no haber presentado las subvenciones.

Asimismo, Pablo comenta que había mucho trabajo que hacer, no difícil pero algo que llevaría mucho tiempo. Esti.U ha trabajado en ello y ha sacado las subvenciones. Explica que si Esti.U no llega a comentar la situación en la que se encontraba el Consorcio a primeros de octubre estarían en juego los 78.994,65€.

Agustín dice que se debería agradecer a todos los que han trabajado en ello.

- Pablo hace otro inciso y vuelve al punto de las correcciones de las actas anteriores. Pablo quiere saber si la Mesa del Consejo presente respalda la opinión de Vicente Arocena, es decir, si Sagrario, la Presidenta de la Asoc.CR.Hiruak bat puede ser la culpable de llevar al Consorcio a esta situación. Sagrario se ausenta.

Andrés dice que para nada es la culpable de esta situación.

Deñe dice que no es cuestión de responsabilizar a nadie. El Consorcio no ha funcionado y no funciona, y tal y como está estructurado ni funcionará.

Mikel Ibarrola cree que en ningún caso se le podría responsabilizar a Hiruak Bat y menos aún a Sagrario Goñi. Ella ha sido una de las que más ha apostado por sacar todo adelante.

Andrés comenta que todos tienen su grado de culpa y no culpa. La mayoría respalda que ha sido un enfrentamiento personal.

Andrés retoma el punto 2, Continuidad del Consorcio. Comenta que lo que está claro es que con una única persona esto no funciona y no funcionará.

Agustín explica que en su día se dijo que una vez las empresas privadas empezasen a trabajar bien los entes públicos dejarían de ser parte del Consorcio.

Andrés solicita que cada uno exponga el funcionamiento que debería seguir el Consorcio.

Mikel.P hace otro inciso. Comenta que se han presentado las subvenciones y cual es el objetivo a corto plazo del Consorcio.

Ramón comenta que tal y como se ve en el cuadro, acciones si que se han realizado, otra cosa es si estamos de acuerdo o no. El ve que en los cortos se ha trabajado mucho.

Deñe comenta que en el caso de las ferias es difícil que el consorcio siga una línea igual para todos los años dado que desde el Departamento cambian de criterio cada 2 años. Comenta que cada Ayuntamiento mira si la cuota pagada se repercute en los servicios, es decir, siempre miran si se saca rentabilidad. Muestra su disconformidad con la situación actual de la Vía Verde, comenta que esta parada.

Andrés contesta que se está esperando la visita de Medio Ambiente (Madrid).

Deñe le contesta que en su día cada ayuntamiento debía haber cogido el proyecto, realizar las correcciones (tal y como lo hizo Lesaka con mucho esfuerzo) y posteriormente enviarlo a Pentia para que corrigiese todo antes de enviar a Madrid. Sin embargo, se ha enterado que el proyecto se ha enviado a Madrid sin pasar por Pentía y eso le parece incomprensible.

Andrés le contesta que Medio Ambiente estaba esperando el proyecto para estudiarlo, meterlo en sus presupuestos y realizar una visita in-situ.

Deñe no está nada de acuerdo con el paso dado. Insiste en que se debía de haber enviado en primer lugar a Pentia. Le parece vergonzoso que el proyecto Vía Verde (principal para los ayuntamientos) se esté llevando de esa manera. El ayuntamiento de Lesaka realizó los deberes tal y como se comentó y sin embargo se ha hecho lo que no se debía. No se puede trabajar con ilusión de esta manera.

Mikel Ibarrola: la interpretación que saca de todo esto es que hay proyectos que interesan a unos y hay otros que interesan a otros. Así se ha ido haciendo. El problema es que hemos pasado meses sin gerente y esto se ha descontrolado. Mikel Comenta que si hay una Comisión organizadora para cada proyecto, es la propia comisión la que tiene que realizar todas las gestiones y no tratar de culpabilizar a una única persona. Los deberes se terminan cuando se termina el proyecto, incluso con valoraciones etc.

Deñe le responde que ella era parte de la Comisión del Certamen de Cortos. Únicamente le faltaba realizar las memorias. Sin embargo Deñe comenta que Sagrario le dijo que realizaría la memoria de los cortos.

Pablo y Sagrario le responden que la memoria de los cortos se ha realizado para la justificación de las subvenciones y no para los patrocinadores. Se explica que cada proyecto debe ir acompañado de entre otras cosas de una memoria, esa es la memoria que se ha realizado y no otra. Se hacen memorias generales y no detalladas al 100%.

Deñe comenta que en el caso de la Vía Verde por ejemplo, uno no puede pasar por encima del presidente y vicepresidente. Si no pueden hacer ellos lo mejor sería que lo delegasen pero eso no ocurre y las cosas o no se hacen o se hacen mal.

Andrés le responde que a los de Madrid les urgía recibir el proyecto. Reconoce que pueda haber actuado mal.

Vicente comenta que le coge de sorpresa lo que se está tratando, pensaba que el proyecto se había enviado a Pentia. No obstante, Vicente está en contacto con Madrid y a la espera de una llamada a corto plazo. En este momento se están elaborando los presupuestos y Vicente ha solicitado se tenga en cuenta el proyecto de Vía Verde del Bidasoa a la hora de confeccionar los presupuestos.

El tema es que no se sabe el resultado que tendrá el proyecto enviado dado que no se han enviado las correcciones descritas por Pentia, simplemente en post-it. El montante, es decir, la cantidad subvencionada variará.

Santi pregunta en que punto del Consejo estamos. Se le responde que en la Situación del Consorcio y la Continuidad. Santi solicita se siga con el orden del día.

Deñe comenta que ha dicho todo esto por que en enero Lesaka saldrá del Consorcio de Bertiz. El ayuntamiento de Lesaka ve que no se esta llevando en serio el tema estrella (el principal) con seriedad, es decir, la Vía Verde. Teniendo en cuenta que el criterio del Departamento varía en cuanto a las ferias, tampoco ven un aliciente de seguir en el Consorcio. Si se sigue con los criterios mantenidos Lesaka no hace nada en el Consorcio. El consorcio lleva 14 años igual y no están dispuestos a que los que vengan sigan igual. Entre otras cosas, en Lesaka no hay casi ni consorciados, no tienen apoyo. En esta situación no interesa. Comenta que están pensando algo a nivel Bortziriak, algo más pequeño para promocionar la zona, por su puesto, siempre colaborando con Bertiz.

Miel.I: piensa lo de siempre. Los que sigan en el Consorcio deben ser los que crean en el Consorcio. Está dispuesto a sacar el Consorcio adelante pero con gente que crea en esto. Mikel.I entiende que hay gente que no se ve en el Consorcio por que no se ven involucrados en los proyectos. Solicita conste en acta lo que dice. Por ejemplo, en el proyecto de la Vía Verde, Deñe comenta ha sido Andrés el que no ha hecho los deberes. Mikel.I no entiende que los deberes se terminen cuando se ponen post-it en un proyecto y los deja encima de una mesa. Si todos hiciesen lo mismo... El que es miembro de una mesa de trabajo o comisión de algún proyecto tiene que ser consecuente, no se puede responsabilizar luego únicamente al personal.

Deñe comenta que ella no está autorizada a hacer más, si el presidente no puede hacer lo debe delegar en otra persona. Recalca que Lesaka ha hecho los deberes y hace recordar a los asistentes que fueron ellos los que retomaron el tema de la vía verde.

Sagrario comenta si es definitiva la postura de Lesaka, es decir, abandonar el Consorcio en enero.

Vicente expone que en las últimas reuniones mantenidas entre los ayuntamientos, se esta viendo la necesidad de fusionar el Consorcio con Cederna. Se esta pagando la cuota de dos estamentos y puede que sea suficiente con uno. Trabajaría a nivel de comarca. Comenta que el Consorcio es al 100% turístico y que parece ser que Cederna es también 80-90% turístico. No se pueden duplicar gastos. Vicente comenta que se le podría preguntar al Gobierno de Navarra que nos transmitieran su punto de vista.

Se comenta que es su día se dijo que los Ayuntamientos seguirían en el Consorcio hasta que las entidades privadas cogieran las riendas. Se le responde que fueron los ayuntamientos quienes quisieron seguir en el Consorcio. Andrés verifica esta versión. Andrés comenta que hay consorcios que trabajan conjuntamente con las Agentes de Desarrollo.

Iker expone que la situación actual es peor que la de hace seis meses. Comenta que en el Ayuntamiento de Bera también se está analizando la posibilidad de abandonar el Consorcio, sin embargo todavía no está decidido en firme. Pregunta si tiene sentido mantener el Consorcio, cuando hay que hacer trabajos de voluntariado. El ve 2 opciones 1) Te revolucionas 2)Te vas. Comenta que ha habido muchos intentos de revolución (jornadas de reflexión...). Cada ayuntamiento o asociación tiene que hacer su propia reflexión.

Paco comenta que se debería reunir a todos los ayuntamientos y asociaciones para tratar el tema. Iker dice que no es suficiente convocar a un representante, habría que convocar por lo menos a 2. No se puede convocar a todo el mundo si no se sabe nada de nada del Consorcio, el tema pude revolve mucho mas y no sacar nada claro.

Ramón comenta que en Doneztebe de momento no se ha planteado nada.

Se comenta que esta convocatoria se envió a todos los ayuntamientos.

Pablo expone que en su día se le dio mucha importancia desde los ayuntamientos al echo de que el Consorcio era el único ente que aglutinaba toda la zona. El abandono de los ayuntamientos le choca, y cree todo esto tiene que ver con la Agenda 21.

Deñe explica que no están dispuestos a que el Consorcio siga trabajando de esa manera. Para Lesaka la Vía Verde es lo único que unía toda la zona, algo vertebral. Se trabaja con ilusión, pero si las cosas no salen...

Agustín pregunta a Deñe si la decisión tomada tiene consecuencias con la Vía Verde, es decir, si abandonan el proyecto también.

Deñe responde que de ninguna manera. No puede esperar a que salga el proyecto para decidir si se quedan o no en el Consorcio. No van a esperar, en enero se van. Comenta que desde Enderlaza a Onbordi la Vía es de Lesaka, no van a dejar ese proyecto.

Mikel.P: comenta que por su ayuntamiento no pasa la Vía Verde y sin embargo está en el Consorcio.

Pablo puntualiza que se están tratando cosas muy importantes. El Consorcio se supone que está para promocionar toda la zona, y no para que cada ente reciba sus beneficios. Al final el 90% de los presentes realmente piensa de esa manera, es decir, si no obtengo beneficio me voy.. Comenta que para que esto funcione todos deberíamos creer en el Consorcio. Que todos y cada uno de los proyectos turísticos debería pasar por el Consorcio; puntualiza que se realizan en la zona cosas muy interesantes (turísticas) y el Consorcio no figura para nada.

Andres comenta que hay que buscar soluciones.

Iker recalca que cada uno tiene que sacar sus propias conclusiones. Es interesante tener algo que unifique a todos, pero si eso no funciona... no es una razón para seguir adelante.

Vicente: No se le pasa por la cabeza salir del Consorcio mientras el proyecto de la Vía Verde esté sin terminar. Recuerda una vez más que hay un movimiento entre los ayuntamientos en pensar qué hacer con el Consorcio y Cederna. Comenta que es difícil seguir si las ayudas Europeas para Cederna disminuyen y por otra parte el Consorcio no tiene suficiente subvención por parte del Departamento. El proyecto de la Vía Verde es un proyecto que merece la pena.

Deñe quiere dejar claro que no se debe a los cortos el motivo de tener tanto trabajo retrasado en el Consorcio. Comenta que Esti.A tuvo mucho trabajo durante 15 días (los cortos) pero el retraso que había en el Consorcio no era de 15 días. Paco dice que hay que agradecer a la mesa de trabajo por haber sacado adelante semejante proyecto.

Iker dice que no se puede estar únicamente por la Vía Verde. Por una parte se pregunta si cuando se termine el proyecto se termina todo, y por otra que pasa con el Consorcio mientras y durante dure ese proyecto. Comenta que es muy correcto políticamente y vendible pero eso no es suficiente. Hay que valorar lo que la Vía Verde supone para el Consorcio en el día a día y si para eso es necesario tener un Consorcio.

El comentario general es que hay proyectos turísticos que los está llevando Cederna, y si tiene sentido que el Consorcio esté simplemente por obtener las subvenciones del Departamento.

Andrés dice que a toda esta situación habrá que darle una solución para mejorar.

Se comenta que estaría bien saber si la gente está dispuesta o no a seguir en el Consorcio. Los representantes están de acuerdo en que una decisión así no lo pueden tomar sólo ellos. Lo tienen

que trasladar a todos los miembros (ayuntamientos y asociaciones) y actuar en consecuencia, pero no únicamente con su punto de vista.

Se propone fijar una fecha para reunirse. A esta reunión cada representante de ayuntamiento y asociación debería traer su planteamiento.

Deñe pregunta a Hiruak Bat si la Asociación se va de Bertiz. Sagarrio le responde que no se ha reunido con su asociación y que no lo puede saber, se decide entre todos.

Se deja claro que la convocatoria del Consejo de Administración lo ha realizado Andrés Etxenike.

Pablo comenta que puede haber una posible solución. Crear una especie de mancomunidad turística. Establecer una línea y que todo se lleve desde esa mancomunidad turística. Eso sería una gran revolución pero o se hace algo así o no le ve mucho futuro al Consorcio. Sería el punto de unión, incluso de los agentes de desarrollo.

Deñe responde que en Lesaka, igual que en otros ayuntamientos, tienen agentes de desarrollo que le asesoran en todos los proyectos turísticos. Sería un cambio total y ya se paga una cuota por Cederna.

Se comenta que el mejor producto turístico del momento es el DVD. Abarca toda la zona, es una promoción conjunta.

Esti comenta que el orden de prioridades de octubre eran las subvenciones pero que de aquí en adelante no está segura. Se le pregunta si hay trabajo que hacer. Se le comunica que hasta el 24 de noviembre por lo menos siga con sus tareas administrativas.

Se decide por unanimidad una próxima reunión para el día 24 de noviembre de 2006. La convocatoria se enviará a todos los ayuntamientos (alcalde y representantes) y a las asociaciones. Todo asistente deberá traer los deberes hechos, es decir, con la decisión tomada:

“si se sigue o no en el Consorcio, y exponer las soluciones”

Sin más asuntos a tratar, finaliza la reunión a las 21:55 horas en el lugar arriba indicado.

Oieregi, 2 de noviembre de 2006

El presidente
Andrés Etxenike

El secretario
Mikel Petirena

-Epe barrenean ibiltzeko akta euskaratzeko astirik ez da izan. Barkatu eragozpenak. Euskaraz nahi baduzu Patzuergoan jakinarazi eta hurrengo asterako bidaliko zaizu.

BERTIZKO TURISMO PARTZUERGOAK,
2006KO AZAROAREN 2AN EGINDAKO
ADMINISTRAZIO KONTSEILUAREN AKTA.-

Bertizko Landa Turismo Zentroko bulegoan, 2006ko azaroaren 2an, arratsaldeko 19:30tan, Bertizko Turismo Partzuergoko Administrazio Kontseilua biltzen da, ondorengo ordezkarien partaidetzarekin:

ANDRES ETXENIKE	LEHENDAKARIA (BERTIZARANAKO UDAL ORD.)
VICENTE AROCENA	LEHENDAKARI ORDEA (ARANTZAKO UDAL ORD.)
MIKEL PETRIRENA	IDAZKARIA (ITURENGO UDAL ORDEZKARIA)
PACO PETRIRENA	BOKALA (REPRES. AYTO. SUNBILLA)
SANTI ALDAKO	BOKALA (BAZTANGO UDAL ORD.)
DEÑE ABUIN	BOKALA (LESAKAKO UDAL ORD.)
RAMON ETXEBESTE	BOKALA (DONEZTEBEKO UDAL ORD.)
IKER IGOA	BOKALA (BERAKO UDAL ORD.)
INAXIO URROZ	BOKALA (URROTZKO UDAL ORD.)
MIKEL IBARROLA	BOKALA (ZERBITUZK ELKARTEKO ORD.)
SAGRARIO GOÑI	BOKALA (HIRUAK BAT ELKARTEKO ORD.)
PABLO MENDIBURU	BOKALA (HIRUAK BAT ELKARTEKO ORD.)
AGUSTIN ARRIBILLAGA	ETXALARKO UDAL ORDEZKARIA
ESTIBALITZ URRA	ADMINISTRATIVA

EGUNEKO AZTERGAIK:

A) Aurreko akten onespena (2006/10/03 eta 2006/10/05)

1.- DIRULAGUNTZAK

2.- PARTZUERGOAREN EGOERA
Jarraipena BAI edo EZ

3.- GAI UGARI

4.- ESKARIAK ETA GALDERAK

A) Aurreko akten onespena (2006/10/03 eta 2006/10/05).-

Estibalitz Urrak aktak idatzi eta bidaltzeko astirik ez duela izan azaltzen dut, besteak beste, 2006/11/05ean erabaki zen Esti.U bakarrik diru-laguntzen justifikazioan murgildu behar zela urriaren 31ra arte. Gaztelaniaz egindako kopia bakarrik banatzen da, irakurri eta hala badagokio onesteko.

Zuzenketak:

- 2006/10/03 akta:

a) Mikel Petrirena izan zen ehunekoaren portzentajearena proposatu zuena eta ez Mikel Ibarrola. Izenen nahasketa zuzentzen da..

b) Vicente Arocenak bere desadostasuna azaltzen du 2 aktaren bi ataletan:

- Sagrario Goñik egindako komentarioa “Vicente ez agertzea arduragabekeriak jokatzeko eta etika gutxiago egintza da”. Vicente ez dago batere ados esaldi honekin. Sagrario Goñi ez dela pertsona egokia hori errateko aipatzen du. Vicentek arduragabekeriak jokatzeko onartzen du baina etikarena aktatik kentzea eskatzen du, gainontzekoan berak ere nahi dituen guztiak errango ditu eta Sagrario buruz. Vicentek kontseiluari esaldi hori kentzea eskatzen dio, izan ere Sagrario ez da inor aipamen hori egiteko. Partzuergoko egungo egoeraren errudunetako bat Sagrario jotzen du.

- Bide Berdea, Etxalarko Zubia: Vicentek Agustini bere azalpena ematen dio, hau da, kudeaketa hori egin eta Pentiarekin hitz egin zuen. Halaber, hasieratik proiektuan sartzea ezinezkoa litzatekeela jakin zuen eta ondorioz ez zen diru-laguntzen barrenean sartuko. Administrazio Kontseilu batean ezer ez egitea erabaki zen eta Beolari zuzenean jakinaraziko zitzaion kontseiluko erabakia eskutitz ofizial baten bidez. Behar bada Vicente ez zela behar bezala esplikatzen du baina hau izan zela egin zuena dio.

Agustinek berak gaizki ulertze bat izanen zuela erantzuten du, hala ere kontseiluak erabakitzen duena onartzen duela dio.

Sagrariok Vicentek errandakoari bi hitz-tarte egin nahi ditu. Hasteko, 2006/10/03ko aktan errandakoari eusten dio. Sagrariok berriz ere azaltzen du Batzar Iraunkorrak (Andres, Vicente eta Sagrario) Ohizkanpoko Kontseilua egitearen zergatia eta egoera orokorra. Vicentek ez zuen deitu eta espetu zitzaion. Bigarrenez, Partzuergoko egungo egoeraren errudunetako bat izatearena, Sagrariok adierazten du ustez berak kontrakoa azaldu duela orain arte eta gehien bat momentu honetan, diru-laguntzen justifikazio gai honekin. Diru laguntzak Hiruak Bat elkarteari esker atera diola dio. Beharrezkoa bada bere gain hartuko du errua, baina Hiruak Bat eta bera Partzuergoren gaur egungo egoeraren errudunak ez direla dio. Denen errua dela uste du, eta gehien bat Udalena. Aktan jasota gera dadin eskatzen du.

Emakume gajo batek Vicente berak etika duen edo ez duen ezin diola errain behin eta berriz azpimarratzen du. Administrazio Kontseiluari esaldi hori aktatik kentzearen eskaera egiten du.

Mikel Ibarrolak zera azaltzen du, hau da, ez da inolaz ere Vicentek etika duen ala ez duen erraten aurreko aktan, baizik eta berak jokatu zuen modua, ekintza bera etika gutxiago izan zela. Mikelek ere Sagrariok errandakoari eusten dio.

Vicentek arduragabekeriak jokatu izana aitortzen du, baina ez du onartuko edozeinek berak etika duen ala ez dudana jartzea, are gutxiago Sagrariok eta Mikelek.

Deñek Vicente egun horretan non zegoen azaltzen du. Errespetuz hitz egitea eta lasaitzeko eskaera luzatzen du. Deñek etika gutxiago esaldia kendu eta arduragabekeriarena uzteko galdera egiten du.

Sagrariok, errandakoari eusten dio.

- 2006/10/05 akta:

Administrazio Kontseilua 2006/10/05ean ospatu zen eta ez 2006/10/03an. Data zuzentzen da.

Andres lehenengo aztergaiarekin hasten da aurreko aktak onestu gabe.

1.- DIRULAGUNTZAK

Bertaratuei lauki batean aurrekontuak, gastuak eta diru-laguntzak kantitateen datuak bildutakoen kopia banatzen zaie (kopia atxikitzen da). Esti